

PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO ASSISTENZA SOCIALE PROFESSIONALE NELL’AREA MINORI, FAMIGLIA E TUTELA A FAVORE DI MINORI RESIDENTI NEI COMUNI DI BESENZONE, CAORSO, CORTEMAGGIORE E SAN PIETRO IN CERRO - PERIODO 01/01/2023 – 31/12/2026. CIG 94512813D0.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 05/12/2022

L'anno 2022, il giorno 05 (cinque) del mese di dicembre, alle ore 09:58:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 316 del 14/10/2022 del Comune di Caorso (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell’art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Dott.ssa Iliara Curotti, Responsabile Area “Minori Famiglia Tutela” del Comune di Caorso (PC), ha disposto l’indizione di una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria per l’affidamento del “*SERVIZIO ASSISTENZA SOCIALE PROFESSIONALE NELL’AREA MINORI, FAMIGLIA E TUTELA A FAVORE DI MINORI RESIDENTI NEI COMUNI DI BESENZONE, CAORSO, CORTEMAGGIORE E SAN PIETRO IN CERRO - PERIODO 01/01/2023 – 31/12/2026*”, demandandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 57 del 15/03/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati il Progetto di cui all’art. 23 del Codice (Allegato 1), il Capitolato speciale di appalto (Allegato 2), lo Schema di contratto (Allegato 3), il Patto d’integrità (Allegato 9), lo Schema di Avviso di manifestazione di interesse (Allegato 4), lo Schema di Disciplinare di gara (Allegato 5) e la relativa modulistica di partecipazione;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- la documentazione di gara è stata pubblicata in data 20/10/2022 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell’art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione “Bandi SUA”, su SITAR-ER e all’Albo pretorio del sito del Comune di Caorso;
- il valore complessivo dell’appalto, calcolato ai sensi dell’art. 35, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, è pari ad € 376.955,28;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 04/11/2022 alle ore 10:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 04/11/2022 alle ore 12:00 la seduta di gara;
- entro i termini perentori di scadenza per la presentazione delle offerte è pervenuta n. 1 offerta, da parte dell’operatore economico “COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA’ COOPERATIVA”;
- in data 04/11/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha provveduto all’apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed all’esame della medesima;
- con determinazione n. 1383 del 08/11/2022, l’operatore economico concorrente è stato ammesso al prosieguo della gara;
- in data 09/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI294310-22, si è data notizia dell’avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra, nonché dell’adozione della determinazione di cui al punto precedente;

- in data 01/12/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI322078-22, si è data notizia della data e ora della presente seduta, convocata per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 1476 del 18/11/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 05/12/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura della busta tecnica da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale dell'offerta stessa;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta pubblica virtuale, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott.ssa Silvia Fanzini, Responsabile del Servizio Sociale del Comune di Cadeo (PC), in veste di Presidente;
- Dott.ssa Federica Parma, Responsabile Area anziani e adulti per i Comuni di Besenzone, Caorso, Cortemaggiore e San Pietro in Cerro (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Catia Pedrazzini, Responsabile dei Servizi Educativi e di Prossimità al Cittadino del Comune di Caorso (PC), in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Ramona Burgazzi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 20 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 70

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 30

Criteri di valutazione Offerta Tecnica:

1) QUALITA' DEL PROGETTO DIDATTICO E ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (massimo 12 punti)

1.1 QUALITA' DEL PROGETTO (Discrezionale "D", massimo 8 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, il modello organizzativo che intende applicare tenendo in considerazione le finalità, gli obiettivi e le attività indicate nel Capitolato Speciale.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata e della sua esaustività ed efficacia.

1.2 COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA' (Discrezionale "D", massimo 4 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria relazione, come intende realizzare, pianificare e programmare le attività alla luce delle procedure operative di gestione, indicando gli strumenti di monitoraggio e di verifica degli esiti delle attività.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata e della sua esaustività ed efficacia.

2) METODOLOGIE E STRUMENTI DI INTERVENTO (massimo 24 punti)

2.1 APPROCCIO METODOLOGICO (Discrezionale "D", massimo 14 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie che intende utilizzare per promuovere l'attivazione delle risorse personali, istituzionali e del territorio.

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con i soggetti/parti sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino contestualizzate alla realtà in cui si svolge l'appalto.

2.2 ATTIVAZIONE DELLA RETE PER LA GESTIONE DELLE ATTIVITA' (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, la rete degli interlocutori e le risorse che intende attivare per gestire gli interventi e le attività contenute nel Capitolato Speciale.

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con i soggetti/parti sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino contestualizzate alla realtà in cui si svolge l'appalto.

3) FORMAZIONE E TURN-OVER DEL PERSONALE (Massimo 20 punti)

3.1 RECLUTAMENTO PERSONALE E GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria relazione, le metodologie che intende adottare per la selezione del personale e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale per tutta la durata dell'appalto.

3.2 QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, all'interno della propria relazione, il piano della formazione proposta al personale dedicato finalizzata anche a prevenire situazioni di burn-out degli operatori.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi di formazione obbligatoria proposti agli operatori, premiando altresì quei corsi erogati da formatori esterni esperti nella materia "tutela minori".

4) MIGLIORIE (Massimo 14 punti)

4.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi per l'ente.

Saranno valutate solo le seguenti proposte:

4.1.1 - la messa a disposizione di un consulente legale esperto in materia di diritto di famiglia, (normativa sia nazionale che della Regione Emilia-Romagna) per almeno n. 15 ore all'anno iscritto all'Ordine degli Avvocati in una provincia dell'Emilia-Romagna. **(Tabellare "T", 10 punti);**

4.1.2 - la messa a disposizione, per almeno n. 10 ore all'anno, di un'Assistente Sociale esperto/a nell'ambito della tutela minori, con almeno 30 anni di esperienza nel ruolo, per la supervisione di casi complessi. **(Tabellare "T", 4 punti).**

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli sottocriteri di cui alla sopra riportata tabella, determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

- non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;
- insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
- sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;

- o ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"** relativamente al primo sotto criterio di valutazione 1.1 "QUALITA' DEL PROGETTO".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione pur essendo molto sintetica, è completa ed esaustiva.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,80, viene attribuito il punteggio pari a **6,40 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari a **8 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori esaminando la proposta relativamente al sottocriterio di valutazione 1.2 "COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA'".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è completa; la calendarizzazione degli interventi risulta essere precisa.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **4 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 2.1 "APPROCCIO METODOLOGICO".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è molto contestualizzata anche con riguardo alle problematiche dell'attualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **14 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.2 "ATTIVAZIONE DELLA RETE PER LA GESTIONE DELLE ATTIVITA'".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "OTTIMO" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è completa anche se vengono citate genericamente le associazioni presenti sul territorio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,80, viene attribuito il punteggio pari a **8,00 punti**.

Essendo l'unica offerta, il coefficiente viene automaticamente riproporzionato a 1, quindi il punteggio riproporzionato è pari **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.1 "RECLUTAMENTO PERSONALE E GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio "OTTIMO" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che nella relazione emerge chiaramente che si tratta di una struttura solida con procedure ben delineate.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.2 "QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio "OTTIMO" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che nella relazione vengono toccati tutti i punti centrali. Viene messa in primo piano la formazione professionale.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 4.1 "PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE: CONSULENTE LEGALE".

La Commissione attribuisce il punteggio di **10 punti**, in quanto il concorrente si impegna a mettere a disposizione un consulente legale esperto in materia di diritto di famiglia (normativa sia nazionale che della Regione Emilia-Romagna) per almeno 15 ore all'anno, iscritto all'ordine degli Avvocati in una provincia dell'Emilia-Romagna.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 4.2 "PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE: ASSISTENTE SOCIALE".

La Commissione attribuisce il punteggio di **4 punti**, in quanto il concorrente si impegna a mettere a disposizione, per almeno n. 10 ore all'anno, un'Assistente Sociale esperta nell'ambito della tutela minori, con almeno 30 anni di esperienza nel ruolo.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

| 1.1 | | 1.2 | | 2.1 | | 2.2 | | 3.1 | | 3.2 | | 4.1 | 4.2 | TOTALE |
|--------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-----------|
| coeff. | punt. | coeff | punt | coeff | punt. | coeff | punt | coeff | punt. | coeff | punt. | punt. | punt | punteggio |
| 0,80 | 8 | 1,00 | 4 | 1,00 | 14 | 0,80 | 10 | 1,00 | 10 | 1,00 | 10 | 10 | 4 | 70 |

La seduta si conclude alle ore 10:45.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

dott.ssa Silvia Fanzini _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott.ssa Federica Parma _____

dott.ssa Catia Pedrazzini _____

dott.ssa Ramona Burgazzi _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 23/12/2022

L'originale del verbale, firmato dai commissari e dal segretario verbalizzante, è depositato agli atti presso l'ufficio della "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.